



Referat bestyrelsesmøde onsdag den 22. oktober i Næstved Udviklingshus,
Ndr. Farimagvej 16, 4700 2008 kl. 18.00 – 22.15

Deltagere	Anette Brix (AB), Camilla Bloch (CB), Cathrine Riegels Gudbergsen (CRG), Steen B. Rasmussen (SBR), Poul Børge Pedersen (PBP), Steffen Sommerstedt (SS), Johnny Ålbæk Jensen (JÅJ), Lene Koustrup Madsen (LKM), Ove Larsen (OL), Lars Hoppe Søe (LHS), Michael Rex, (MR), Jannik Rauer (JR)
Afbud	SS og MR mødte kl. 19, LHS forlod mødet kl. 19 LHS deltog således ikke fra punkt 6.
Referent	Trine Testmann (TT)

Punkt	Emne	Tekst	Bilag	Afgørelse
1.	Godkendelse af dagsorden			godkendt
2.	Godkendelse af referat fra sidste møde	Der er ikke indkommet kommentarer indenfor fristen		godkendt
3.	Status på indstillede projekter	TT orienterer. Se: http://www2.naestved.dk/Dagsordenpublicering/BYRÅDET/06-10-2008%2018.30.00/Referat/07-10-2008%2010.45.58/1765975.PDF	Afslag fra NK på erhvervsprojekt bilag 1	Projekt Lokal produktudvikling fra første ansøgningsrunde har fået afslag fra NK, da projektet er i strid med kommunalfuldmagten. TT orienterer ansøger om at hun har et halvt år til at finde anden offentlig medfinansiering. Projekt Tybjerghus har fået den offentlige medfinansiering fra NK
4.	Opfølgning fra sidste møde. Her medtages kun det allervigtigste resten tages på dagsordenen den 9. november.	<ul style="list-style-type: none">I forbindelse med sidste ansøgningsrunde blev det besluttet at debattere, hvor dybt bestyrelsen skal gå i forbindelse med behandling af ansøgninger. – debat		TT har rundsendt en mail, der beskriver hvilke overvejelser, der kan ligge til grund for behandling af ansøgninger i bestyrelsen, samt hvilke kriterier FE laver legalitets kontrol efter. Det besluttes at bestyrelsen



		<ul style="list-style-type: none">orientering fra SBR, CRG og TT vedrørende mellemkommuneproblematikken Brev til ministeren.	<p>vejleder ud fra egne kompetencer, men ikke umiddelbart fravælger projekter ud fra småting. Et projekt hvor formålet er i takt med strategien, kan gives et betinget tilsagn, hvis der er ting, der umiddelbart er i strid med at projektet kan tænkes gennemført/være bæredygtig. Se kopi af mail sidst i dette referat.</p> <p>Der er på et fællesmøde den 7. oktober 2008 blandt mellemkommune LAG besluttet at rette en fælles henvendelse fra samtlige mellemkommuner til ministeren. Henvendelsen opfordrer til at mellemkommunerne får lige vilkår med land og yderkommuner. SBR har foreslået de øvrige mellemkommuner at henvendelsen rettes til en bredere kreds i FT, men det er de øvrige mellemkommuner ikke enige i. Det besluttes at henvendelsen skal sendes videre til flere i FT, hvis ministeren ikke har svaret inden jul. CRG skriver til kontaktpersonen for mellemkommunerne, Børge Rasmussen, Halsnæs.</p>
5.	Orientering fra formand og koordinator		Økonomi i 2009: JR undersøger om der er afsat midler til administration i NK



6.	Behandling af ansøgninger	<p>Der er modtaget i alt 9 ansøgninger i denne runde. De 4 er trukket tilbage og de øvrige 5 er fremsendt til bestyrelsen 15. oktober med koordinators indstillinger. Der er udarbejdet en oversigt over ansøgninger vedlagt som bilag 1/221009. Bestyrelsen kan i 2007 og 2008, disponere over 1.111.032 kr. pr. år, heraf fratrækkes 150.000 til administration. Der kan derfor indstilles projekter for 1.772.064 kr. fra EU midlerne der skal matches med andre offentlige midler i forholdet 45 % offentlige og 55 % EU.</p>	<p>Fejl i dagsordens teksten, idet der kan indstilles projekter for 2.072.064 kr. Fem ansøgninger behandlet.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Herluf Lille Mølle får 150.000 kr. EU og indstilles til 135.000 kr. fra NK 2. Askov Ridecenter afslag 3. Naturvarme i Tornemark Forsamlingshus – afslag 4. Kreativt værksted i Glumsø 533.092 kr. fra EU, indstilles til 436.166 kr. fra NK. Indstilling til FE sendes først når der foreligger en kontrakt om brug af huset mellem NK og brugerne. 5. Lokalsamfundets dagligstue, Fensmark Bibliotek 28.050 kr. fra EU, indstilles til 22.950 kr. fra NK <p>Herudover er der to ansøgninger, der er trukket tilbage, og koordinator har vejledet andre til at søge andre steder.</p>
6.	Valg af medlemmer til følgegruppe for kommunens landdistriktspolitik	<p>I kommunen arbejdes der nu med den første landdistriktspolitik for den sammenlagte kommune. Lokaldemokratiudvalget har besluttet at nedsætte en følgegruppe med borgere som skal involveres i udarbejdelsen</p>	<p>SBR, CB, CRG er valgt</p>



		af landdistriktspolitikken tidligt i forløbet. Udvalget vil gerne have en tæt koordinering til LAG og vil derfor gerne have 2-3 medlemmer fra LAG-bestyrelsen med i Følgegruppen. Arbejdsopgaven består i gennemlæsning af udkast til landdistriktspolitik og bidrage hertil ved et par møder.		
7.	Punkter til næste møde	Næste møde er bestyrelses seminar søndag den 9. november 10 - 15		Sted for seminar kommer med indkaldelsen. Punkter til behandling: Generel diskussion om tilskud til forsamlingshuse Definition af landdistrikter Opfølgning på Kreativt værksted Afbud JAJ, MR, LKM
8.	Eventuelt			

Bilagsoversigt:

Bilag 1/221008	Afslag NK på erhvervsprojekt
Bilag 2 / 221008	Oversigt over ansøgninger

Mail af 20. oktober 2008

" Kære alle

I forbindelse med at vi behandlede ansøgninger på sidste bestyrelsesmøde, blev det debatteret, hvor langt I skal gå i detaljer, når I indstiller ansøgninger.

I den forbindelse er her en opstilling over hvilke punkter FødevarerErhverv gennemgår, når de laver legalitetskontrol af ansøgningerne.



Legalitets kontrol af projekter i Fødevarerhverv

Følgende punkter vurderes i forbindelse med legalitetskontrollen:

- *Ligger projektet inden for formålet med ordningen?*
- *Ligger projektet inden for en af ordningernes foranstaltninger?*
- *Ligger projektet inden for LAG'ens udviklingsstrategi?*
- *Er ansøger støtteberettiget under den pågældende foranstaltning?*
- *Er projektstart efter LAG'en har modtaget ansøgningen og slutdato inden for to år?*

Derudover er der en række økonomiske punkter der skal belyses, for at tilsagnet kan gives korrekt

1. *Er budgettet udspecificeret og er de tilskudsberettigede udgifter rimelige?*
2. *Hvad er tilskudsprocenten og EU-medfinansieringen?*
3. *Er der ikke-støtteberettigede udgifter?*
4. *Er der dobbeltfinansiering på projektet?*
5. *Er der anden offentlig medfinansiering på projektet?*
6. *Er der søgt om frivilligt arbejde – er det et almennyttigt projekt?*

Jeg har talt med en række af mine kolleger om hvor dybt de og deres bestyrelser går i forbindelse med gennemgang af ansøgninger, og det er forskelligt. Generelt er det dog sådan, at de ikke går ned i detaljen, for det opfattes ikke som værende en del af bestyrelsens/ koordinators job, der jo nærmere er at finde de projekter der kan skabe udvikling, og så hjælpe dem på vej.

Det vil selvfølgelig være meget afhængigt af hvilke kompetencer der er i bestyrelsen, idet mange erhvervsfolk, som for eksempel i Næstved, vil have kendskab til en masse omkring økonomi, likviditet patent ansøgninger osv.

Da det jo er sådan, at LAG netop er en "bottom up" proces, hvor alle kan være med, og udvælgelsen af udviklingsprojekter, netop ikke skal være afhængig af større ekspertpaneler, er det min helt klare opfattelse/ mening, at I ikke skal gå dybt i detaljen, når I udvælger projekter, men snarere se på tanker og idéen.

I sidste ende er en sag mellem FE og ansøger, om pengene kan udbetales, og derfor må det forventes at eventuelle fejl og mangler vil findes her"



Imidlertid er det jo uheldigt, hvis vi har været med til at sætte noget i gang, som ikke er bæredygtigt og holdbart, og derfor vejleder jeg ansøgere meget grundigt i, hvad det er de er "oppe imod".

I forbindelse med indstillingerne til jer, efterspørger jeg deres regnskaber, vedtægter og eventuelle lejekontrakter, for at være sikker på at formalia er ok, og vi ikke bare putter penge ned i et stort hul, hvor der ikke kommer resultater ud.

Samtidig vil det af tilsagnsbrev til ansøger jo fremgå at tilsagnet er betinget af en række faktorer, og derfor burde der ikke være fare for at give til det forkerte.